**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 14/25-14 от 20декабря 2017 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

М.А.Ю.

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – “Совет”) присутствуют члены Совета Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Орлов А.А., Павлухин А.А., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.А.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 31.10.2017 г. поступила жалоба от доверителя Б.А.Б. в отношении адвоката М.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

01.11.2017 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 27.11.2017 г. дала заключение о наличии нарушений в действиях адвоката М.А.Ю. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ”, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.А.Б., выразившихся в том, что адвокат не подал апелляционную жалобу на обвинительный приговор, вынесенный В. городским судом М. области в отношении Б.А.Б.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката.

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат М.А.Ю. на основании соглашения осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия в В. городском суде МО. 28 июня 2017 г. заявитель приговором суда был признан виновным.

Адвокатом защита доверителя Б.А.Б. осуществлялась на основании двух договоров об оказании юридической помощи, заключенных адвокатом с Б.Н.И.: первого от 14.04.2017 г. - на участие адвоката в качестве защитника во время проведения предварительного следствия, второго от 13.06.2017 г. – на участие адвоката при рассмотрении уголовного дела в суде. Указанные договоры на момент дисциплинарного разбирательства не расторгнуты, Б.А.Б. не заявлен отказ от адвоката М.А.Ю.

Изучив материалы дисциплинарного производства, комиссия пришла к выводу о доказанности факта нарушения адвокатом своих обязанностей по соглашению от 13.06.2017 г. на основании следующих данных. В процессе рассмотрения предыдущего дисциплинарного производства, адвокатом М.А.Ю. были даны объяснения, в которых он подтверждает факт неподачи им апелляционной жалобы, однако ссылается на то, что данное решение было устно оговорено с доверителем. Заявитель в своих объяснениях прямо указывает обратное и сообщает, что настаивал на подаче жалобы адвокатом. Доказательств, опровергающих объяснения заявителя и указывающих на имеющуюся между сторонами договоренность, адвокатом М.А.Ю. в ходе рассмотрения данного дисциплинарного производства не представлено.

Относительно иных доводов жалобы, заявителем не представлены надлежащие и непротиворечивые доказательства, подтверждающие невыполнение адвокатом иных условий договора, не доказан факт того, что адвокат занимал по делу позицию противоположную воле доверителя.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия пришла к выводу о наличии в действиях адвоката М.А.Ю. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ”, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.А.Б., выразившемся в том, что адвокат не подал апелляционную жалобу по просьбе доверителя.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации” адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката.

Адвокатом М.А.Ю. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет учитывает отношение М.А.Ю. к исполнению своих профессиональных обязанностей, а также считает приведенные выше действия М.А.Ю. грубым нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, за которое адвокат М.А.Ю. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации”, пп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату М.А.Ю., имеющему регистрационный номер ….., за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ “Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ”, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем Б.А.Б., выразившегося в том, что адвокат не подал апелляционную жалобу на обвинительный приговор, вынесенный В. городским судом М. области в отношении Б.А.Б.

Президент ГалогановА.П.